

No.	Time	Source	Destination	Protocol	Info
325528	46856.77911		64.187.29.134	DNS	Standard query A abqfx.cn
325526	46856.77910		209.17.152.134	DNS	Standard query A abqfx.cn
325524	46856.77908		64.187.29.134	DNS	Standard query A lpfyi.cc
325522	46856.77906		209.17.152.134	DNS	Standard query A lpfyi.cc
325520	46856.77903		64.187.29.134	DNS	Standard query A ivgpdikne.net
325518	46856.77902		209.17.152.134	DNS	Standard query A ivgpdikne.net
325516	46856.77900		64.187.29.134	DNS	Standard query A pbdvss.cc
325514	46856.77897		209.17.152.134	DNS	Standard query A pbdvss.cc
325512	46856.77888		64.187.29.134	DNS	Standard query A dhxzdj.cn
325510	46856.77880		209.17.152.134	DNS	Standard query A dhxzdj.cn
325508	46856.77872		64.187.29.134	DNS	Standard query A egolqhwz.cn
325506	46856.77870		209.17.152.134	DNS	Standard query A egolqhwz.cn
325482	46854.77024		209.17.152.134	DNS	Standard query A abqfx.cn
325480	46854.76991		209.17.152.134	DNS	Standard query A lpfyi.cc
325478	46854.76961		209.17.152.134	DNS	Standard query A ivgpdikne.net
325476	46854.76958		209.17.152.134	DNS	Standard query A pbdvss.cc
325474	46854.76227		209.17.152.134	DNS	Standard query A dhxzdj.cn
325472	46854.76221		209.17.152.134	DNS	Standard query A egolqhwz.cn
325459	46853.77651		64.187.29.134	DNS	Standard query A abqfx.cn
325457	46853.77649		64.187.29.134	DNS	Standard query A lpfyi.cc
325455	46853.77647		64.187.29.134	DNS	Standard query A ivgpdikne.net
325453	46853.77644		64.187.29.134	DNS	Standard query A pbdvss.cc
325451	46853.76676		64.187.29.134	DNS	Standard query A dhxzdj.cn
325449	46853.76671		64.187.29.134	DNS	Standard query A egolqhwz.cn
325429	46852.77794		64.187.29.134	DNS	Standard query A lpfyi.cc
325427	46852.77681		64.187.29.134	DNS	Standard query A abqfx.cn

A hálózati forgalom TCP/IP-csomagjait vizsgálva a Confickerre jellemző forgalom látszik a Wireshark ablakában

az irányítója titkosított parancsokkal kommunikál, és főleg reklámokra történő kattintási manőverekben használatos visszaélésekre használják.

Hatodik helyen található az úgynevezett Monkif, amellyel az amerikai számítógépek közül 520 ezer fertőződött meg. Ezzel a kártevővel szokatlanul sok reklámot megjelenítő, úgynevezett BHO-programokat (Browser Helper Object) feltölteni az áldozatok gépeire.

A hetedik helyezett a 480 ezer számítógépet bitoló Hamweq. Az Autorun funkció segítségével igyekszik másolatait minden elér-

hető meghajtóra eljuttatni. Külön Registry-bejegyzésekkel gondoskodik a kód automatikus lefuttatásáról, amikor az explorer.exe folyamat éppen elindul. A fertőzött gépen a botmester tetszőleges parancsokat futtathat, és bármibe bele tud nézni.

Nyolcadik utasunk a Swizzor, a lista 370 ezer fertőzött gépet tulajdonít neki. Fő célja kéretlen reklámokat és különféle trójai programokat telepíteni a számítógépre. Az ESET havi magyarországi statisztikái szerint a Swizzor itthon is minden hónapban az első tízben volt, februárban pedig első helyezésként szerepelt.



Egy botnet elterjedtségét demonstráló világtérkép. (A Prevx ábrája a saját mérései alapján.) Jól látszik, hogy Kanada mintha ellenszert vett volna be, míg Európa vastagon érintett az USA-val együtt

Kilencedik, de még mindig jelentős méretekkel rendelkezik a Gammina botnet, mellette a 230 ezres számot olvashatjuk. Ez a kártevő az online játékok belépési jelszavaira specializálódott, az ezekhez tartozó belépési nevet, jelszót és számlaadatokat igyekszik megszerezni. Rootkit-technikával megpróbál elrejtőzni a megfertőzött gépen, akár külső USB-eszközökkel is terjed, és talán leghíresebb húzása az volt, amikor 2008 nyarán a Nemzetközi Úrállomás két számítógépét is megfertőzte.

Végül, de nem utolsósorban a Conficker áll a tizedik helyezésként a maga 210 ezer amerikai

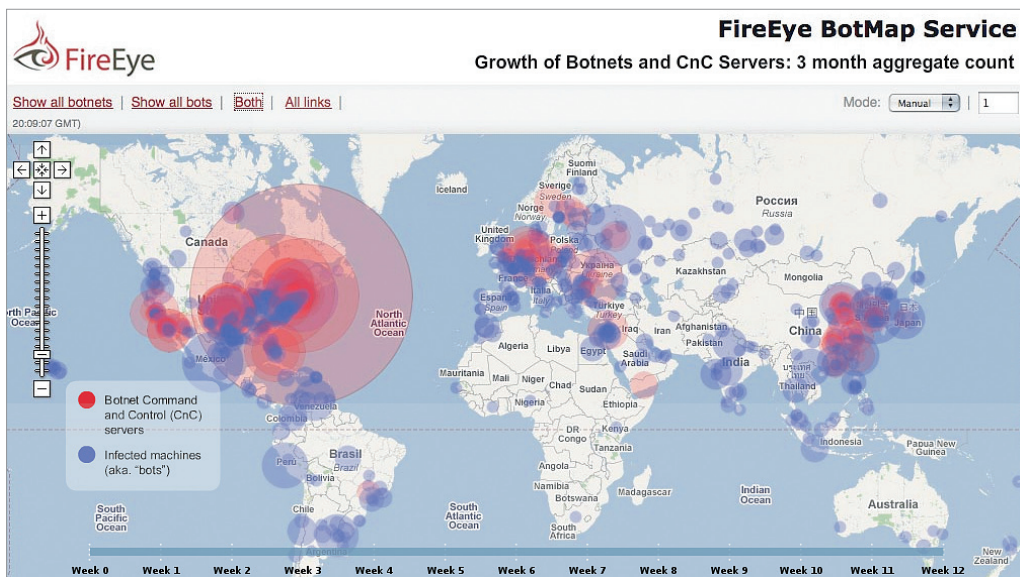
számítógépével. A Conficker is ismerős lehet a magyar havi listákról, a júniusi és júliusi top 10-et még vezette is. Sokféle fertőzőési mechanizmussal dolgozik, ebből csak egy a tavaly októberben már befolytolt biztonságási résen való bekúszása. Emellett a fertőzés a gyenge adminjelszavak elleni támadással, valamint az automatikus futtatási lehetőségén keresztül is terjed. Többek közt a Waledac kártevő terjesztésére is felhasználták a botnet irányítói.

Mit mondhat nekünk ez lista? Talán megfelelően demonstrálja azokat a kerülendő veszélyeket, amelyeken a legtöbb képzetlen vagy gyanútlan felhasználó fennakad. Ijesztő is lehet egy ilyen hatalmas erőforrásra támaszkodó sötét erő. Persze mutathat feladatokat a szakemberek számára is, sőt kell is, hogy mutasson, mert hatékony ellenlépések nélkül ez a helyzet vagy megmarad, vagy még rosszabbodni is fog.

Kicsi a bors, de vannak barátai

A toplista vége felé elhelyezkedő botneteket sokan hajlamosak alábecsülni azzal, hogy „Ugyan kérem, mi ez a pár százezer a millióhoz képest?”

Az ESET kutatói eljátszottak a botnetes Waledac kártevővel, és a forgalom elemzésével méregették a botnet spamkibocsátási képességeit. A Latin-Amerikában végzett tesztelés szerint már egyetlen botfertőzött számítógép is másod-



Egy másik világtérkép egy másik cég elemzése alapján. Itt szintén alig van pötty Ausztráliában, miközben tudjuk, hogy minden ötödik ottani gép egy botnet tagja. Emiatt külön felvilágosító programot is hirdettek a gépek megtisztítására



A Facebook és MySpace közösségi oldalakon terjedő Koobface féreg a futtatása során vicces képet jelenít meg, viszont a hatásai már nem is olyan viccesek. Csak az Egyesült Államokban 2,9 millió számítógép tartozik e hálózatba

percenként két spamlevelet, illetve egy teljes nap alatt pedig mintegy 150 ezer kéretlen reklámlevelet képes kibocsátani. A szándékosan megfertőzött laboratóriumi PC a Bálint-napi kártevővel állt be a botnetek sorába, majd ennek kapcsán nyílt alkalom a hálózati forgalom alaposabb vizsgálatára is. A Waledac számos tekintetben felülmúlja a korábbi Storm képességeit, és annak reinkarnációjának tartják.

Sebastian Bortnik egy blog-bejegyzésében a Waledac kártevővel üzemelő botnet méretét 20 ezer gépre becsüli, teljesítőképességét pedig napi 3 milliárd kiküldhető spamre teszi. Természetesen ezek a becsléseken alapuló botnetes elméleti teljesítmények valójában tényleg csak elméletiek, hiszen a botnetet általában sosem használják teljes üzemidőben és teljes kapacitással, bár ennek

technikailag semmi akadálya nem lenne.

Az elemzés emellett azt is kimutatta, hogy a Waledac valóban a Storm utódjának tekinthető, és fejlesztésénél figyelembe vették az előd javítandó hibáit is, például amíg a Storm csak 64 bites RSA-kódolási algoritmust használt, a Waledac már ebben is előrelépett, és minden tekintetben folyamatosan tovább-

fejlődött az év eleji Bálint-naptól egészen a július 4-i Függetlenség Napja ünnepekig.

Hegyek, völgyek, tájak, országok

Vajon mi lehet a pontos oka annak, hogy vannak országok, amelyek vastagon és hónapok óta érintettek a botnetes problémában, és vannak, amelyek viszonylag sikeresebben ellenállnak? Ha csak a Conficker férget nézzük a havi toplistákban, gyaníthatóan sok országban van kiterjedt bothálózat. Az ESET havi statisztikai adatai szerint ilyen például az USA, Brazília, Indonézia, Irán, Új-Zéland, Pakisztán, Románia, Oroszország, Szerbia, Ukrajna és Zimbabwe.

Az USA-ban sok a pénz, sokan használnak hitelkártyákat, sok az óvatlan felhasználó, és rengeteg ember él ott, valószínűleg ezért



A felhasználók helyzetét nehezíti, hogy sok esetben a számítógép forgalmazója spórolásból nem ad valódi telepítőlemezt a megvásárolt géphez, hanem a vásárlóra bízta, hogy az előtelepített Windowsból maga készítse lemezt. Ám ez a lustaság és a hozzá nem értés miatt sokszor elmarad, így rendszerösszeomlás vagy zombifertőzés esetén nincs mihez nyúlni

érdemes a nagy számok törvénye miatt is próbálkozni a bűnözőknek.

Ezzel szemben vannak azok az országok, ahol pedig még az első húszban sem szerepel a Conficker féreg egyetlen variánsa sem. Az ilyen szerencsésebb helyek közt találjuk Bahreint, Dániát, Máltát, Kanadát, Hollandiát, Norvégiát és Svédországot. Utóbbiak viszonylag a valóságban is gazdag országok. Mi lehet itt a magas biztonsági faktor oka? Alacsony lehet a lopott Windows operációs rendszer aránya, és talán mindenkinek van legális antivírus program telepítve a gépén, esetleg képzetebbek a felhasználói és talán mindenki tudja, hogyan védekezzen?

Eljön-e John Connor?

Ha ilyen ütemben fejlődik a számítástechnika, mindenki otthonról bankol majd, és a gazdagabb országokban növekedik a számítógép vezérelte intelligens otthonok száma, akkor egyre jobban a Terminátor filmek Skynetjére fog hasonlítani az a totális ellenőrzés, amellyel a számítógépes bűnözők gépek millióit tarthatják majd kontroll alatt. A probléma orvoslására azonban új módszereket kell bevetni, mert a figyelmeztetések, újságcikkek önmagukban jól láthatóan nem képesek a jelenség felszámolására. Míg egy defektes kereket a sofőrök azonnal észlelnek, és kicserélik, addig a gépen élősködő zombit sokszor nem is érzékeli a tulajdonosa, vagy ér-

deklenségből nem javítja, és ezzel részabaddítja a botnetet a többiekre. És ez az, amit megengedhetetlen.

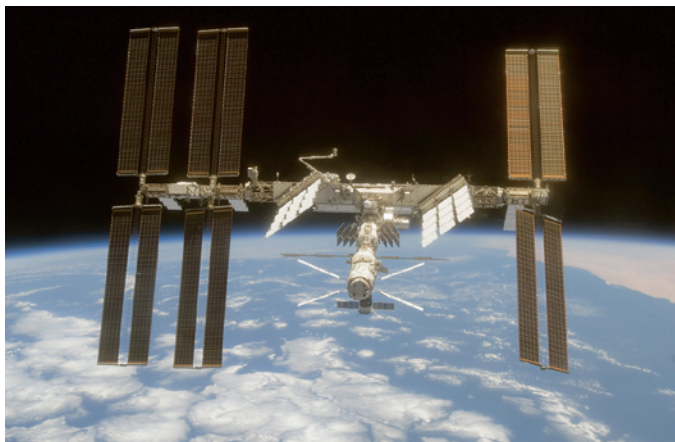
A helyzet felemás. Egyes vélemények szerint az internetszolgáltatóknak kellene aktívabban segíteni a botnetes fertőzésekkel, de ezt csak a forgalom ellenőrzésével, szűrésével tehetnék. Közben pedig, ha mondjuk P2P-forgalomra szűrnék, akkor meg utáljuk őket, és azt gondoljuk, nincs is joguk a forgalom figyelésére.

Mindenesetre, ha valakinek nagyon lelassult a gépe, és tudtán kívül egy zombihadsereg katonája, a fenti adatokból megértheti, hogy hová is tűnik az elhappolt sebesség és teljesítmény. Az amerikai kormányának a Sandia National Laboratories kutatói eközben olyan rendszert fejlesztenek, amellyel szimulálható lesz az internetes jelenségek működése. A MegaTuxnak keresztelt projektben egy Dell szuper-számítógépet készítenek fel egymillió operációs rendszer virtualizált futtatására, és ez a botnetes kártevők vizsgálatában vadonatúj és igen hatékony szimulációs terep lehet.

Kérjük kedves olvasóinkat, ha a témában kérdések, hozzászólások van, juttassák el hozzánk (velemenypcworld.hu).

Csizmazia István,
vírusvédelmi tanácsadó

Sicontact Kft., a NOD32 antivírus magyarországi képviselője
antivirus.blog.hu



Két noteszgép is megfertőződött 2008 augusztusában a Nemzetközi Űrállomáson. A BBC akkori értesülései szerint az asztronauták a laptopjaikon semmilyen antivírus programot nem használtak